Обнаженный меч по ругающему Пророка

Шейхуль Ислам ибн Таймия

Droid_Islamic_book

МУХТАСАР САРИМУЛЬ-МАСЛЮЛЬ

Обнаженный меч по ругающему пророка

Сокращенный вариант книги ибн Теймии "Обнаженный меч по ругающему пророка"

Становится обязательным убийство каждого, кто обругал пророка ﷺ, будь он мусульманином или кафиром.

Это мазхаб большинства учёных. Сказал ибн Мунзир: «собрались ученые на том, что тот, кто обругал посланника Аллаха ﷺ убивается» это же сказали Малик, аль-Лейс, Ахмад, Исхакъ и Шафи'и. И передаётся от Ну'мана (абу Ханифа) что не убивается зиммий.

И передал абу Бакр аль-Фариси от последователей Шафи'и, иджма' (единогласное мнение) мусульман на убийство того, кто обругал посланника, ﷺ тогда как тот, кто обругал кого-либо другого из мусульман, избивается.

И это иджма' таби'инов и сподвижников, сказал шейхуль-ислам «или имел ввиду (Шафи'и) иджма' на то, что убивается мусульманин (кафир зиммий не попадает под иджма')». И так же посчитал къады 'Ияд.

И сказал Исхакъ бин Рахауийа: «собрались мусульмане на том, что тот, кто обругал Аллаха, или

Его посланника ﷺ, или оттолкнул что-то из того что ниспослал Аллах, или убил пророка, является неверным, даже если он подтверждает всё что ниспослал Аллах».

Сказал Хаттаби: «я не знаю ни кого, кто бы разногласил в обязательности его убийства»

Сказал Мухаммад бин Сухнун: «Собрались учёные на том, что ругающий посланника ﷺ (выставляющий его несостоятельным), является кафиром, и тот, кто засомневался в неверии такого, сам стал неверным».

Подытоживая сказанное: если обругавший был мусульманином, то нет разногласия в его убийстве, и это мазхаб четырех имамов и остальных учёных. Если же он был зиммием, то он так же убивается в мазхабе Малика и ученых Медины, и это мазхаб Ахмада и факихов хадиса (такие как Бухари, Муслим и т.д.), и указывает на это Ахмад во многих местах.

Передали от него Ханбаль, абу Санъар, Хыляль, ‘АбдуЛлах, и абу Талиб: «Такой убивается независимо от того был ли он мусульманином или кафиром». Спросили Ахмада «есть ли на это хадис?» он ответил: «Да, множество хадисов, из них хадис слепого, который убил женщину, когда услышал, что она ругает пророка ﷺ и хадис Хусейна»

Сказал имам Ахмад: «И с него не требуется покаяние» передал абу Бакр в «шафи» «и нет разногласия в том, что он убивается, и нарушается его договор».

И упомянул Къады абу Я’ля версию от имама Ахмада, что у зиммийа не нарушается договор. И он последовал за группой ханбалитов как аш-Шариф, ибн ‘Акъил, абу Хаттаби и Хульуани, которые упомянули две версии на счет дел, в которых унижение мусульман, или их имущества или религии и так же оскорбления посланника صلى الله عليه وسلم, вместе с тем они на мазхабе, что договор нарушается.

Потом все они упоминали, что ругающий посланника صلى الله عليه وسلم, убивается если он был зиммием, и что его договор расторгается.

Сказал шейхуль ислам: «И эта версия вернее, и в версии, что договор не разрывается, это, когда в договоре это не было обусловлено. Если же это было обусловлено, то тут две версии:

Первая: договор разрывается, сказал это Хыракъи и подтвердил аль-Амиди.

Вторая: не разрывается, сказал это Къады.

И то, на чем основная масса ранних ханбалитов и тех, кто последовал за ними из поздних, это то, что установлено от Ахмада – что ругающий посланника صلى الله عليه وسلم убивается, и становится недействительным его договор.

И так же с тем, кто шпионил против мусульман, или совершил зина с мусульманкой, или убил мусульманина, или ограбил его. И передаётся, что не разрывается договор того, кто оскорбил мусульманина или сделал на него сихр».

Сказал шейхуль ислам: «И является обязательным именно такое установление его слов, и не понимается из его слов ничего другого».

Что касается Шафи'и, то пришло от него, что разрывается договор с зиммием и он убивается. А что касается последователей Шафи'и, у них два мнения на счет зиммия, который плохо отозвался об Аллахе, или Его посланнике ﷺ, или Его книге. И некоторые из них разделились между тем, когда это было обусловлено в договоре, и тем, когда не было. Но правильным от него является то, что ругань пророка ﷺ аннулирует договор, и делает обязательным убийство.

Что касается абу Ханифы и его последователей, то они сказали: «Не аннулируется договор у ругающего, и не убивается за это, но наказывается». Из их основ то, что имам может убить за некоторые повторяющиеся отвратительные поступки, или добавить к определенному наказанию, если видит в этом пользу. И они считают что то, что пришло от пророка ﷺ и его сподвижников об убийстве за подобные преступления, было сделано по причине того, что в этом была польза и называют это «политическим убийством».

В общем, у них имам может наказать за отвратительные преступления, которые повторяются, и вынесло большинство из них решение об убийстве зиммия, который много ругает посланника ﷺ. Если же он принимает ислам, то сказали: «Убивается из политических соображений»

ДОВОДЫ НА ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ УБИЙСТВА РУГАЮЩЕГО

Доводом на обязательность убийства зиммия, ругающего Аллаха или Его посланника صلى الله عليه وسلم, или Его религию, или Его писание, и на аннулирование его договора по причине этого являются Къуран, сунна, иджма' сподвижников и таби'инов и къияс.

Доводы из Къурана:

__Первый довод__: Сказал Всевышний: «**Сражайтесь с теми из людей Писания, которые не веруют ни в Аллаха, ни в Последний день, которые не считают запретным то, что запретили Аллах и Его Посланник, которые не исповедуют истинную религию, пока они не станут собственноручно платить дань, оставаясь униженными.**» (ат-Тоуба 29) и приказал сражение с ними, пока они не будут платить дань, будучи униженными, и не допустимо оставлять их иначе как они будут униженными в положении выплаты дани.
И известно, что выплата ими дани с момента её сбора до момента её передачи должна проходить в состоянии унижения (асъ-съагъаар). А тот, кто ругает Аллаха и Его посланника صلى الله عليه وسلم не является униженным, потому что униженный должен быть ничтожным, а это же действие является само возвеличиванием.

Сказали ученые, асъ-съагъар – это презренный, притесненный.

__Второй довод__: Сказал Всевышний: «**Может ли быть**

у многобожников договор с Аллахом и Его Посланником» до слов: «**Если же они нарушат свои клятвы после заключения договора и станут посягать на вашу религию, то сражайтесь с предводителями неверия**» (ат-Тауба 7-12) отрицает Аллах возможность договора с ними, иначе как они будут придерживаться прямоты по отношению к нам (мустакъим), отсюда становится известным, что не может существовать договор с мушриками, иначе как они будут постоянно верны. И общеизвестно, что злословие о нашем Господе, о нашем пророке صلى الله عليه وسلم, о нашем писании и нашей религии противоречит истикъаме (прямоте, верности), как если бы они сражались с нами, и это даже хуже для нас, если мы вообще являемся верующими. Поистине, это обязывает нас не щадить нашей крови и нашего имущества пока не будет слово Аллаха превыше всего и пока не перестанет выявляться на наших землях что-либо оскорбительное в адрес Аллаха и Его посланника صلى الله عليه وسلم.

И разъясняется это в словах Аллаха: «**Какой там? Если они одолеют вас, то не станут соблюдать перед вами ни родственных, ни договорных обязательств.**» в смысле: какой с ними может быть договор?Если они одержат над вами верх, то не будут соблюдать не родственных ни договорных обязательств! И становится ясным, что с тем, кто в случае победы над нами не будет соблюдать договорных обязательств, не может быть договора. И если кто-то посягает на нашу религию, то это является доводом на то, что если он получит верх над нами, то не будет соблюдать договоров. Если он делает такое в состоянии унижения, то что

же будет, заполучи он величие?! Это в отличие от того, кто не проявляет к нам подобного.

<u>**Третий довод**</u>: Сказал Всевышний: «**Если же они нарушат свои клятвы после заключения договора и станут посягать на вашу религию, то сражайтесь с предводителями неверия**» (ат-Тоуба 12)

Этот аят указывает с нескольких сторон:

Первая: уже простое нарушение договора приводит к сражению, и упомянул Аллах посягательство на религию, выделив его, потому что это одна из самых сильных причин, обязывающих сражаться с ними. Или упомянул его Аллах для выяснения и разъяснения причины сражения, потому что сделал Аллах обязательным сражение в этом аяте словами: «**то сражайтесь с предводителями неверия**» и словами: «**Неужели вы не сразитесь с людьми, которые нарушили свои клятвы и вознамерились изгнать Посланника?**» (ат-Тоуба 13) отсюда вытекает, что с тем, кто только разорвал договор (и больше ничего), можно его заново заключить, а с тем же, кто посягнул на религию, становится обязательным сражение. Это является сунной посланника Аллаха ﷺ, который ни во что не ставил кровь того, кто оскорбляет Аллаха и Его посланника ﷺ и посягает на религию.
Если же будет сказано: «становится обязательным сражение с тем, кто посягнул на религию и разорвал договор, а что касается того, кто только посягнул на религию, то из смысла этого аята не становится обязательным сражение с ним, потому что, хукм (шариатское положение) зацеплен за два описания, и не становится обязательным его

существование, когда существует лишь одно из описаний».

Мы говорим: «нет сомнения в том, что необходимы все описания, влияющие на хукм. Невозможно зацепить его за описание, не имеющее влияния, но, может быть, что каждое описание самостоятельно влияет на хукм, как если скажут: «Убивается Зейд, потому что он муртад, заний», и может быть, что каждое описание связано с целым и у каждого описания есть влияние на часть, как в словах Аллаха: «**Они не взывают помимо Аллаха к другим богам, не убивают людей вопреки запрету Аллаха, если только они не имеют права на это, и не прелюбодействуют. А тот, кто поступает так, получит наказание.**» (аль-Фуркъан 68), здесь эти описания неразлучно связанны и оказывают влияние на хукм как по одиночке, так и вместе.

И упомянуты они все вместе, для разъяснения того, что делает хукм обязательным, и так же, может быть, что из одного описания вытекает другое, но не наоборот, как сказал Всевышний: «**которые не веруют в знамения Аллаха, и убивают пророков, не имея на это никакого права**» (Али ‘Имран 21) и из каждого описания в нашем аяте (ат-Тоуба 12) вытекает довод, потому что меньшее что можно сказать – разрыв договора делает разрешенным сражение, а посягательство на религию служит усилением и делает обязательным сражение. Мы говорим: «если посягательство на религию ожесточает и делает обязательным сражение с теми, с кем у нас нет договора, то оно делает ещё более обязательным сражение с зиммием, который, исходя из того что он зиммий, должен

быть униженным».

Вторая: если зиммий обругал посланника ﷺ, или обругал Аллаха, или публично порочил ислам, то он нарушил свой договор и посягнул на религию. Нет разногласия среди мусульман, что за это он должен быть наказан, следовательно, не может быть такое ему разрешено в договоре. (а то не за что его было бы наказывать) И становится обязательным его убийство исходя из текста Къурана, это хороший и сильный довод. Поистине, Къуран делает обязательным убийство того, кто нарушил договор и посягнул на религию.

Третья: Аллах назвал их «имамы неверия» по причине посягательства на религию, и указал на то, что нет с ними договоров, и это касается всех разрывающих договоры и вместе с этим посягающих на религию Аллаха.

Имам неверия, это тот, кто призывает к неверию, и становится имамом неверия тот, кто посягает на религию, и каждый, кто это делает, является имамом неверия, которого обязательно убить исходя из слов Аллаха: «**сражайтесь с предводителями неверия**»

Четвертая: сказал Всевышний: «**Неужели вы не сразитесь с людьми, которые нарушили свои клятвы и вознамерились изгнать Посланника?Они начали первыми**» (ат-Тоуба 13) и сделал их намерение изгнать посланника ﷺ средством побуждения к сражению, и это по причине того, что в их намерений был вред для посланника Аллаха ﷺ. А ругань его, ещё хуже, чем желание

изгнать, потому что он ﷺ простил после открытия Мекки тех, кто хотел его изгнать, но не простил тех, кто осквернял его честь.

Пятая: сказал Всевышний: «**Сражайтесь с ними. Аллах накажет их вашими руками, опозорит их и одарит вас победой над ними. Он исцелит груди верующих людей**» (ат-Тоуба 14) и приказал сражение с ними, и гарантировал, что когда мы это сделаем, Он накажет их, унизит, поможет нам против них и излечит сердца верующих, которые чувствуют боль, и уберет злость из их сердец. И указал на то, что не соблюдающие договор и покушающиеся на религию все заслуживают этого. Ругающий посланника ﷺ, разрывающий договор и покушающийся на религию заслуживает убийства.

Шестая: слова Аллаха: «**Он исцелит груди верующих людей и удалит гнев из их сердец**» (ат-Тоуба 14-15) указывают на то, что излечение сердец верующих от боли и удаление их злости является требованием шариата. А тот, кто оскорбляет посланника ﷺ злит верующих и причиняет большую боль, чем если бы проливал их кровь и отнимал имущество, и это злость за Аллаха и Его посланника.

Четвертый довод: слова Всевышнего: «**Разве они не знали, что тому, кто проявляет враждебность к Аллаху и Его Посланнику**…» (ат-Тоуба 63) они указывают на то, что оскорбление пророка ﷺ, это вражда с Аллахом и Его посланником, потому что этот аят идёт после слов: «**Среди них есть такие, которые обижают Пророка**» (ат-Тоуба 61)

<u>Пятый довод</u>: слова Аллаха: «**Воистину, тех, которые поносят Аллаха и Его Посланника, Аллах проклял в этом мире и в Последней жизни**» (аль-Ахзаб 57) они делают обязательным убийство того, кто обругал Аллаха и Его посланника ﷺ, и мы не будем заключать с ними никаких договоров. Разъясняет это слова посланника Аллаха ﷺ: «***кто разберётся с Ка'бом бин аль-Ашрафом, поистине он обругал Аллаха и Его посланника***»

***

Что касается аятов, указывающих на неверие ругающего и его убийство, когда с ним не было договора, или когда он был из числа выявляющих ислам, то их множество, вместе с тем, что в этом вопросе иджма'.

Из них слова Всевышнего: «**Среди них есть такие, которые обижают Пророка и говорят**: «**Он есть ухо (выслушивает любые новости)**» до слов: «**Тем же, которые обижают Посланника Аллаха, уготованы мучительные страдания**» до слов: «**Разве они не знали, что тому, кто проявляет враждебность к Аллаху и Его Посланнику, навеки уготован огонь Геенны?**» (ат-Тоуба 61-63) и оскорбление посланника Аллаха ﷺ - это вражда с Аллахом и Его посланником ﷺ, потому что из упоминания оскорбления, следует упоминание вражды. Входит оскорбление в понятие вражды, и является оскорбление и вражда куфром, поэтому в аяте говорится, что такой будет вечно в огне. Более того, оскорбление посланника ﷺ является куфром и войной. Следовательно, оскорбляющий

будет кафиром и врагом Аллаха и Его посланника ﷺ, сражающимся против Аллаха и Его посланника ﷺ.

И пришло в хадисе, что сказал пророк ﷺ о мужчине, который оскорблял его: «***кто избавит меня от моего врага?***»

Так же Его слова: «**Среди тех, кто верует в Аллаха и в Последний день, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником**» (аль-Муджадиля 22) если тот, кто любит враждующего не является верующим, то что же тогда сказать о самом враждующем?!

Считается, что причиной ниспослания этого аята стало то, что абу Къухафа (отец абу Бакра) обругал пророка ﷺ, и захотел абу Бакр убить его (посланник Аллаха ﷺ простил абу Къухафу, и прощение обругавшего пророка ﷺ было лишь правом посланника Аллаха ﷺ и ни кого после него)

Второй довод: слова Всевышнего: «**Лицемеры опасаются, что им будет ниспослана сура, которая поведает о том, что в их сердцах. Скажи: «Насмехайтесь!» до слов: «Скажи: «Неужели вы насмехались над Аллахом, Его аятами и Его Посланником?Не извиняйтесь. Вы стали неверующими**» (ат-Тоуба 64-66) это ясный текст на то, что насмешка над Аллахом, Его аятами и Его посланником ﷺ является явным куфром. И указывает этот аят на то, что любой тот, кто как-то сказал о несостоятельности посланника

Аллаха ﷺ, в шутку или нет, тот стал кафиром.

<u>Третий довод</u>: слова Всевышнего: «**Среди них есть такие, которые злословят на тебя из-за милостыни**» (ат-Тоуба 58) и под злословием тут имеется ввиду порицание и дискредитация. И сказал Аллах: «**Среди них есть такие, которые обижают Пророка**…» (ат-Тоуба 61) и указал на то, что каждый, кто злословит и обижает пророка ﷺ, тот из лицемеров.

<u>Четвёртый довод</u>: слова Всевышнего: «**Но нет - клянусь твоим Господом! - они не уверуют, пока они не изберут тебя судьей во всем том, что запутано между ними**» (ан-Ниса 65) поклялся Всевышний собой, что они не уверуют, пока не будут обращаться к пророку ﷺ для того, чтобы он рассудил между ними, и потом не будут находить в своей душе стеснения от его решения и смиренно примут его решение внешне и внутренне.

И сказал после этого: «**Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагъуту**» до слов: «**Когда им говорят**: «**Придите к тому, что ниспослал Аллах, и к Посланнику**», - **ты видишь, как лицемеры стремительно отворачиваются от тебя**» (ан-Ниса 60-61) и разъяснил, что тот, кого призывают обратиться за решением к книге Аллаха и Его Посланнику ﷺ, а он отворачивается, является мунафикъом. «**Когда верующих зовут к Аллаху и Его Посланнику, чтобы он рассудил их, они говорят**: «**Слушаем и повинуемся!**»» (ан-Нур 51) тот, кто отвернулся от повиновения посланнику ﷺ и

оставил его решение является мунафикъом, а не верующим, а верующими являются те, кто говорят: «Слушаем и повинуемся!» И когда устанавливается нифакъ того, кто отворачивается от решения посланника ﷺ, что же тогда с тем, кто ругает его и подобное этому?!

<u>Пятый довод</u>: слова Всевышнего «**Воистину, тех, которые поносят Аллаха и Его Посланника, Аллах проклял в этом мире и в Последней жизни**» (аль-Ахзаб 57) связал Аллах оскорбление посланника ﷺ с оскорблением Его самого, как связал подчинение посланнику ﷺ с подчинением Аллаху, и кто оскорбил его, тот оскорбил Аллаха, а кто оскорбил Аллаха, тот кафир и его кровь халяль.

И разъяснил Он, что сделал любовь Аллаха и Его посланника ﷺ, и довольство Аллаха и Его посланника ﷺ, и подчинение Аллаху и Его посланнику ﷺ одним целым. И сделал вражду с Аллахом и Его посланником ﷺ, и оскорбление Аллаха и Его посланника ﷺ, и ослушание Аллаха и Его посланника ﷺ одним целым.

И в этом разъяснение тесной связи их прав. Тот же, кто оскорбляет посланника ﷺ, тот оскорбляет Аллаха, и тот, кто подчиняется посланнику ﷺ, тот подчиняется Аллаху, потому что он посредник между Аллахом и творениями. Поставил его Аллах наместником в том, что касается приказов и запретов, так же сообщения и разъяснения, и невозможно разделять между Аллахом и его посланником в чём-то из этих перечисленных

вещей.

И ещё: поистине Он разделил между оскорблением Аллаха и Его посланника صلى الله عليه وسلم, и между оскорблением верующих, и сделал второе бременем клеветы и явного греха (см. аль-Ахзаб 58) когда тому, кто совершает первое уготовано проклятие в дунйа и ахыра и унизительное наказание. И известно, что за оскорбление мусульман может быть наказание избиением и является оно тяжким грехом, и нет выше этого кроме как куфр и наказание убийством.

И ещё: поистине Аллах проклял их, а проклятие это исключение из милости, а ни кто не исключен из милости Аллаха в дунйа и ахыра кроме кафира. И в следствии этого, не будет защищенной его кровь, наоборот она будет дозволенной, потому что защищенность крови это великая милость.
Разъясняется это словами
Всевышнего: «**Проклятые. Где бы их ни обнаружили, их будут хватать и безжалостно убивать**» (аль-Ахзаб 61)

И все остальные из тех, кого проклял Аллах в своей книге, являются либо кафирами, либо теми, чья кровь дозволена.

Если же будет сказано: «опровергают тебя слова Всевышнего: «**Воистину, те, которые обвиняют целомудренных верующих женщин, даже не помышляющих о грехе, будут прокляты в этом мире и в Последней жизни!**» (ан-Нур 23) вместе с тем, что клеветник не является кафиром.»

То ответ будет с нескольких сторон:

Первая: этот аят был ниспослан об ʻАише, радыяЛлаху ʻанха, об этом сказали ибн ʻАббас и другие, и в клевете не неё посягательство на честь пророка ﷺ, поистине зина жены является унижением мужа. Поэтому склонился Ахмад к тому, что если кто-то оклеветал женщину, не являющуюся мухсанат, как рабыня или зиммия и у неё есть муж или ребенок мухсан, то такой должен быть наказан, потому что позор касается тогда её мужа и ребенка. И является этот аят именно о том, кто оклеветал жен пророка ﷺ, и поистине тот, кто намеривается оскорбить пророка ﷺ посредством оскорбления его жен, является мунафикъом, а тот, кто опорочил женщину из числа мусульман, является фасикъом, как сказал об этом Всевышний. И являются буквы «алиф» и «лям» в этом аяте указанием на то, что речь шла об определенных личностях, а это жены посланника ﷺ, или же мы ограничиваем этот аят женами пророка ﷺ, потому что сделать так нас обязывает довод. И жены пророка ﷺ описаны иманом, и они матери верующих, и они его жены в дунйа и ахыра.

Сказал Всевышний: «**А тому из них, кто взял на себя большую часть этого, уготованы великие мучения**» (ан-Нур 11) тот, кто оклеветал матерей правоверных, опорочил тем самым посланника Аллаха ﷺ и высокомерно отвернулся - это мунафикъ ибн Убэй. Клевета на них является нифакъом, делающим кровь дозволенной, в случае если это делалось с целью опорочить пророка ﷺ, или если это делалось после знания о том, что они

его жены в ахыра.

Поэтому сказал посланник Аллаха ﷺ, как это пришло от него в двух сахихах: «***Кто избавит меня от мужчины, который оскорбил членов моего дома? Клянусь Аллахом, я не знаю о них ничего, кроме добра***...» и сказал Са'ад бин Муаз: «*Я избавлю тебя от него, если он из племени Аус, мы отрубим его голову*» и не порицал пророк ﷺ Са'ада за то, что он собрался отрубить голову.

Но не коснулось это Мистаха, Хассана и Хамны. Хоть они и были в числе оклеветавших, но они небыли мунафикъами, и не убил пророк ﷺ ни кого по этой причине, и разногласие в том, что были-ли они наказаны. Поистине, они не намеревались задеть честь пророка ﷺ, и не выявилось от них указания на желание его оскорбить, в отличие от ибн Убэйа, намерение которого было унизить пророка ﷺ через клевету на ‘Аишу.

И еще: тогда не было утверждено среди сподвижников то, что его жены в дунйа, являются его женами в ахыра.

Вторая: если сказать, что этот аят общий, и передано, что клевета в адрес целомудренной женщины из больших грехов, и можно сказать это о мушриках Мекки, когда женщина совершала хиджру к посланнику Аллаха ﷺ, они начинали клеветать на неё, чтобы отвернуть от имана, и они хотели через клевету на верующих женщин отвращать людей от ислама, как делал Ка'аб бин аль-Ашраф.

Исходя из этого: тот, кто поступает таким образом является кафиром, и это вместе с тем, что ниспослано об оскорблении пророка ﷺ.

И можно сказать, что этот аят абсолютно общий, но сказал Всевышний: «**будут прокляты в этом мире и в Последней жизни**» (ан-Нур 23) и не называется тот, кто является проклинающим, и возможно чтобы проклинающим был кто-то помимо Аллаха из числа ангелов и людей, и возможно, что проклинает их Аллах в одном случае или проклинает одних из них оставляя других, и проклинают их Его творения в другом случае. И поистине Аллах проклинает того, кто клевещет, посягая на религию, а что касается проклятия творениями друг друга, то оно может быть в смысле ду'а против друг друга, и может быть со смыслом, что они отдаляются от милости Аллаха.

<u>**Шестой довод**</u>: слова Всевышнего: «**Не поднимайте ваши голоса над голосом Пророка**» (аль-Худжурат 2)

Довод здесь в том, что Всевышний запретил сподвижникам поднимать голос над голосом пророка ﷺ и обращаться к нему так, как они обращаются друг к другу, потому что это может сделать тщетными их деяния, и они даже не почувствуют этого. а дела становятся тщетными по причине куфра, как сказал Всевышний: «**Тщетны деяния того, кто отрекся от веры**» (аль-Майда 5) и не становятся дела тщетными по причине чего либо, помимо куфра, потому что тот, кто умер верующим в любом случае войдет в рай, а если бы аннулировались все его дела полностью, то он бы

не вошел в рай, но может аннулироваться часть дел по причине присутствия того, что их уничтожает, как например совершение блага кому то, а потом попрекание его.

И когда стало понятным что тот, кто повышает голос над голосом пророка صلى الله عليه وسلم, может стать неверным и даже не почувствовать этого, потому что в повышении голоса плохое обращение и неуважение, что же тогда сказать о том, кто ругает его, проявляя тем самым неуважение, и оскорбляет его, причем делает это намеренно?Такой тем более кафир.

Седьмой довод: сказал Всевышний: «**Не равняйте обращение к Посланнику среди вас с тем, как вы обращаетесь друг к другу**» до слов: «**Пусть же остерегаются те, которые противятся его воле, как бы их не постигло искушение или не постигли их мучительные страдания**» (ан-Нур 63) и приказал тем, кто противится повелениям посланника Аллаха صلى الله عليه وسلم опасаться искушения, а искушение это вероотступничество и куфр: «**Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение**» (аль-Бакъара 193)

Сказал имам Ахмад: «фитна это ширк, когда отворачивается кто-нибудь от его слов, попадает в его сердце что-то из отклонений и в итоге губит его» и прочитал: «**Но нет - клянусь твоим Господом**! - **они не уверуют, пока они не изберут тебя судьей во всем том, что запутано между ними**» (ан-Ниса 65)

И сказал: «я удивляюсь людям, которые знают иснад и достоверность хадиса, но направляются к мнению такого-то и такого-то» и прочитав «**Пусть**

же остерегаются те, которые противятся его воле, как бы их не постигло искушение», спросил: «знаешь-ли что такое искушение? Это куфр, они оставляют хадис и побеждают их страсти и они направляются к мнению, которое им нравится.

И когда будет тот, кто противится его воле под угрозой куфра и мучительного наказания по причине пренебрежения его правом, то, что тогда с тем, кто совершает то, что хуже этого из ругани, унижения достоинства и т.п.?

И этот вопрос обширный, вместе с тем, что хвала Аллаху, в нем иджма'.

Восьмой довод: сказал Всевышний: «**Вам не подобает ни обижать Посланника Аллаха, ни жениться на его женах после его смерти**» (аль-Азхаб 53) и запретил жениться на его женах после него, потому что это обижает его, и сделал это великим грехом перед Аллахом. А потом, если тот, кто женился на ком-то из его жен или наложниц убивается в наказание за то, что имел связь с кем-то из его женщин, то тем более убивается тот, кто ругает его, и довод на это то, что передаёт Муслим в своём сахихе от Анаса, что некого мужчину обвинили в связях с матерью ребёнка посланника Аллаха صلى الله عليه وسلم, и тогда Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم, приказал Али, чтобы он отрубил ему голову.

Придя к нему, Али застал его в (колодце) Раний, в котором тот прохлаждался. Тогда Али сказал ему: «Вылезай!» И протянув ему руку, вытащил его. Тут он увидел, что он урезанный - у него не было полового члена. Поэтому Али оставил его в покое,

но, придя к Пророку, сообщил: «Посланник Аллаха, он, оказывается, урезанный! У него нет полового члена»
И так же то, что женился посланник Аллаха ﷺ на Къейле бинт Къейс сестре Аш‘аса и умер до того, как вошел к ней, и он дал ей выбор между тем, чтоб она стала одной из матерей правоверных и между разводом, после которого она сможет выйти за кого хочет, и она выбрала второе. И после посланника Аллаха на ней женился ‘Икрима, и когда это дошло до абу Бакра, он собрался убить их обоих пока ‘Умар не рассказал ему, что она не является из матерей правоверных.

***

Что касается сунны, то доводом является множество хадисов:

__Первый хадис__: передал Ша’би от ‘Али, что иудейка ругала пророка ﷺ и злословила о нем, и задушил её один мужчина, и аннулировал посланник Аллаха её кровь ﷺ.
Передал его абу Дауд и ибн Батта, и опирался на него Ахмад, и передаётся, что мужчина был слепым. Этот хадис джейййд с непрерывным иснадом, потому что Ша’би видел ‘Али и даже если он мурсаль, то всё равно он является худжей, потому что хадисы мурсаль от Ша’би являются достоверными.

__Второй хадис__: передал ибн Аббас от ‘Умара, что у слепого мужчины была рабыня (мать его ребёнка), которая ругала пророка ﷺ, и злословила на него,

и мужчина, взяв рапиру, приложил остриём к её животу и убил, потом это было упомянуто пророку ﷺ, и он аннулировал её кровь. Передали его абу Дауд и ан-Насаи, и аргументировал им Ахмад.
Возможно, эта история является той же, что в первом хадисе про иудейку, и это слова Къады абу Йа'ля и других, они посчитали, что каждый из этих хадисов повествует об одной и той же истории. И также возможно, что это уже другая история.

Сказал Хаттаби: «в нём доказательство на то, что ругающий пророка ﷺ убивается, потому что это вероотступничество» эти слова являются доводом на то, что он считал её мусульманкой, но нет в хадисе довода на это. Наоборот, очевидно, что она была неверной, потому что в хадисе говорится, что её хозяин запрещал ей несколько раз, а если бы она была вероотступницей, то невозможно было бы вступать с ней в половую связь и оставлять её так длительное время.

Третий хадис: приводил его Шафи'и в довод на то, что зиммий убивается, если он обругал пророка ﷺ. Это история Ка'аба бин аль-Ашрафа аль-Йахуди, и это известная история. Сказал в ней посланник Аллаха ﷺ: «*кто разберётся с Ка'абом бин аль-Ашрафом, поистине он оскорбил Аллаха и Его посланника*» *встал Мухаммад бин Масляма и сказал: «о посланник Аллаха, ты хочешь чтобы я убил его?» пророк ﷺ ответил: «да», Мухаммад бин Масляма сказал: «разреши мне соврать ему»* … (часть хадиса)

Этот хадис согласованный. Ка'аб высмеивал пророка ﷺ, и посланник Аллаха ﷺ призвал убить

его, и пришли товарищи Ка’аба к посланнику Аллаха ﷺ и сказали: «он наш господин, и с ним обошлись вероломно» ответил посланник Аллаха: «*Если бы он вёл себя как остальные, то ни чего бы не было, но он нас высмеивал в стихах, и не сделает из вас ни кто этого, кроме как ответом будет меч*».

И со дня убийства Ка’аба бин аль-Ашрафа стали иудеи униженными и стали бояться.
И Ка’аб был под договором, но оскорбление нарушило договор и сказал посланник Аллаха: «*поистине он оскорбил Аллаха и Его посланника*» и каждый, кто оскорбил Аллаха и Его посланника ﷺ убивается.

Четвёртый хадис: передано от ’Али, радыйаЛлаху ‘анху, что сказал посланник Аллаха ﷺ: «*кто обругал пророка, убивается, а кто обругал его сподвижников, избивается*» передали его абу Мухаммад аль-Халяль, абу Къасим аль-Азаджи и абу Зарин аль-Хараухи.
И очевидно из него, что такой убивается без требования покаяния, однако в этом хадисе ‘Абдуль-‘Азиз бин аль-Хасан бин Забаля, а он слабый, сказал об этом шейхуль ислам.

Пятый хадис: передал ‘АбдуЛлах от абу Барза: «*нагрубил один мужчина абу Бакру ас-Сидыкъу, и я сказал: «я его убью» на что он ответил: «нет этого не для кого, после посланника Аллаха ﷺ*» передал ан-Насаи.

И другую риуайу о мужчине, обругавшем абу Бакра, упомянул абу Дауд в «сунне» с достоверным

иснадом.

И аргументировали этим хадисом группы ученых на убийство ругающего прорка ﷺ, из ни: абу Дауд, Исма'иль бин Исхакъ, абу Бакр 'Абдуль-'Азиз, Къады абу Йа'ля и другие.
Из этого хадиса понимается, что того, кто обругал как-нибудь пророка ﷺ, дозволено убить, и это касается как мусульманина, так и кафира.

<u>Шестой хадис</u>: история 'Асмы бинт Мируан, которая передаётся от ибн 'Аббаса: «*высмеяла женщина из Хатмы пророка ﷺ, и он сказал: «**кто разберется с ней?**» и сказал мужчина из её народа: «я, о, посланник Аллаха» он отправился и убил её, и рассказал об этом пророку ﷺ, на что он ответил: «**не будут бодаться за неё два козла**».* (в иснаде Мухаммад бин аль-Хаджадж аль-Уаситы, его обвиняли во лжи и сочинении хадисов)

<u>Седьмой хадис</u>: история абу 'Афака аль-Йахуди. Упоминули его ахлюль магъази уас-сияр. Он высмеивал пророка ﷺ, когда он вышел в Бадр и дал Аллах ему победу, и начал завидовать ему, высмеивать его и порицать тех, кто за ним последовал.

Сказал Салим бин 'Умейр: «на мне обет, что я его убью». Однако этот хадис из хадисов ахлюль магъази (они ставили своей целью собрать все хадисы о джихаде не смотря на достоверность), но он пригоден для усиления и подтверждения.

<u>Восьмой хадис</u>: хадис Анаса бин Зунейма ад-Дияли, и он известен среди ахлюль сияр, упомянули его

ибн Исхакъ, Уакъиди и другие. Он высмеивал посланника Аллаха ﷺ, и услышал его парень из Хуза'а и разбил ему голову, и посланник Аллаха ﷺ аннулировал его кровь. Когда же это дошло до Зунейма, он пришел к посланнику Аллаха ﷺ извиняясь и восхваляя его в къасыде. Когда до посланника Аллаха ﷺ дошла его къасыда и извинения и так же за него заступился Науфаль ибн Му'ауия ад-Дияли, а так же то, что ему разбили голову, он сказал: «*я простил его*». Ответил Науфаль: «пусть будут мои отец и мать выкупом за тебя»

Сторона довода: пророк ﷺ заключил мир с къурейшитами на десять лет, и вошли в этот договор Хуза'а и бану Бакр, потом этот мужчина, будучи под договором, высмеял посланника Аллаха ﷺ, и разбили ему за это голову, и если бы они не знали то, что высмеивание пророка ﷺ, человеком находящимся под договором, делает обязательным отмщение, то они не стали бы делать этого.

Потом, поистине, пророк ﷺ аннулировал его кровь, и это текст на то, что кровь, находящегося под договором становится дозволенной в таком случае. Потом этот мужчина принял ислам, как это пришло в его стихах, поэтому посчитали его из сподвижников, так как его обращение в стихах к пророку ﷺ: «знай, о, посланник Аллаха» указывает на его ислам. И вместе с этим он не признал обвинений. И опроверг свидетельство тех, кто свидетельствовал против него тем, что они враги и между ними была война и сражение, и если бы не

было его действие тем, что делает его кровь дозволенной, тогда зачем бы он делал всё это. (В полной версии книги приведены все эти подробности)

Потом он после принятия ислама, извинений и обвинения во лжи тех, кто о нём рассказал, просил прощения, и становится известным, что он мог быть наказан после ислама и извинений, и был прощён из доброты и великодушия, вместе с тем, что договор был о перемирии, а не договором джизйи, а находящийся под таким договором, может проявлять в своей стране что хочет, и не разрывается его договор, пока он не начнёт воевать. И становится понятным, что высмеивание из видов войны, и даже хуже этого, и то, что для высмеивающего нет договора.

__Девятый хадис__: история ибн аби Сархи, и сошлись на ней ученые: в день открытия Мекки укрылся ‘АбдуЛлах бин Са’ад бин аби Сарха у ‘Усмана, и ‘Усман отправился с ним к пророку ﷺ и сказал: «о, посланник Аллаха, прими присягу ‘АбдуЛлаха» на что посланник Аллаха ﷺ поднял голову, посмотрел на него и отказался. Так повторялось три раза, и лишь после того как ‘Усман попросил в третий раз он принял присягу, потом сказал сподвижникам: «*Неужели среди вас не было того, кто бы догадался убить его, видя, что я не принимаю от него присягу?*» Они ответили: «мы не знаем о, посланник Аллаха, что у тебя в душе, почему же ты не подал нам знак?» Он ответил: «*Поистине, не подобает пророку так поступать*» (указывать за спиной знаками) передали абу Дауд с достоверным иснадом и ан-Насаи.

Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم дозволил его кровь, но он был молочным братом ‘Усмана и ‘Усман заступился за него и оставил его посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم. Ибн аби Сарха в свое время принял ислам, потом отступился от веры и присоединился к мушрикам. До этого он записывал откровения для посланника Аллаха, а когда вернулся к мушрикам начал говорить им: «я поступал с ним как хотел, он приказывал чтобы я записал ему что-либо из откровений, а я отвечал: «может лучше так?» и он говорил: «*да*»» И говорил мушрикам, что когда посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم говорил: «’Алимун Хаким» он отвечал: «или мне написать «’Азизун Хаким»?» и что посланник Аллаха отвечал «*да, так тоже верно*»

И говорится, что о нем было ниспослано: «**Кто может быть несправедливее того, кто возводит навет на Аллаха или говорит: «Мне дано откровение», - хотя никакого откровения ему не дано, или говорит: «Я ниспошлю подобное тому, что ниспослал Аллах»?**» (аль-Ан’ам 93)

Сторона довода: он оклеветал Посланника Аллаха صلى الله عليه وسلم, будто бы он дополнял ему откровения и писал что хотел, и утверждал всё это посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم, и это вид из видов поношения.

Также оклеветал его и другой писарь, и погубил его Аллах, и каждый раз как его закапывали, земля выталкивала его. (Приводится у Бухари и Муслима)

И это из самых ясных доводов на то, что Аллах будет мстить за своего посланника صلى الله عليه وسلم тому, кто покусился на него.

И дозволенность крови ибн аби Сархи после его прихода раскаивающимся и принявшим ислам, и слова посланника Аллаха ﷺ: «*почему вы его не убили?*», а потом прощение, являются доводом на то, что пророк ﷺ мог убить, а мог и простить, и это довод на то, что он мог убить того, кто его оскорбил, даже если он раскаялся и вернулся в ислам.

Достоверно, что ибн аби Сарха вернулся в ислам до открытия Мекки и сказал ‘Усману: «Поистине, мой грех огромен, и я пришёл раскаивающимся». Потом ‘Усман пришел с ним к пророку ﷺ после открытия Мекки и после того как люди успокоились. И хотел пророк ﷺ от мусульман, чтобы они убили его и ожидал его убийства и предполагал, что кто-нибудь это сделает, и это самый ясный довод на дозволенность убийства после ислама.

И знай, что клевета ибн аби Сархи и писаря христианина, что посланник Аллаха ﷺ учился у них, является клеветой явной, поистине пророк ﷺ не приказывал писать что-либо, кроме того, что ниспосылал ему Аллах, и не распоряжался в этом как хотел, а распоряжался так, как желает Аллах Всевышний.